

**ARGUMENTASI PENUNTUT UMUM MENGAJUKAN KASASI *JUDEX*
FACTIE SALAH MENILAI ALAT BUKTI SURAT BARU DALAM
PERKARA PEMBUNUHAN MENURUT PASAL 339 KUHP
(Studi Putusan Mahkamah Agung Nomor: 1086 K/Pid/2013)**



Penulisan Hukum

(Skripsi)

**Disusun dan Diajukan Untuk Melengkapi Sebagian Persyaratan Guna
Memperoleh Derajat Sarjana S1 dalam Ilmu Hukum pada Fakultas Hukum
Universitas Sebelas Maret Surakarta**

Oleh :

Indra Kelana Putra

E0012199

**FAKULTAS HUKUM
UNIVERSITAS SEBELAS MARET
SURAKARTA**

2016

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Penulisan Hukum (Skripsi)

**ARGUMENTASI PENUNTUT UMUM MENGAJUKAN KASASI *JUDEX*
FACTIE SALAH MENILAI ALAT BUKTI SURAT BARU DALAM
PERKARA PEMBUNUHAN MENURUT PASAL 339 KUHP
(Studi Putusan Mahkamah Agung Nomor: 1086 K/Pid/2013)**

Oleh

Indra Kelana Putra

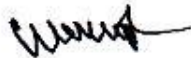
NIM. E0012199

**Diajukan untuk dipertahankan dihadapan Dewan Penguji Penulisan Hukum
(Skripsi) Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta**

Surakarta, 13 Juni 2016

Dosen Pembimbing

PEMBIMBING



Bambang Santoso, S.H., M.Hum.

NIP. 196202091989031001

PENGESAHAN PENGUJI

Penulisan Hukum (Skripsi)

**ARGUMENTASI PENUNTUT UMUM MENGAJUKAN KASASI *JUDEX*
FACTIE SALAH MENILAI ALAT BUKTI SURAT BARU DALAM
PERKARA PEMBUNUHAN MENURUT PASAL 339 KUHP
(Studi Putusan Mahkamah Agung Nomor: 1086 K/Pid/2013)**

Oleh

Indra Kelana Putra

NIM. E0012199

**Telah diterima dan disahkan oleh Dewan Penguji Penulisan Hukum (Skripsi)
Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta**

Pada:

Hari : Selasa

Tanggal : 28 Juni 2016

DEWAN PENGUJI

1. **Edy Herdyanto, S.H., M.H**
NIP. 195706291985031002

Ketua


(.....)

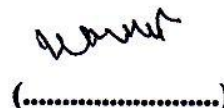
2. **Kristivadi, S.H., M.Hum**
NIP. 195812251986011001

Sekretaris


(.....)

3. **Bambang Santoso, S.H., M.Hum**
NIP. 196202091989031001

Anggota


(.....)



Mengetahui

Dekan,

Prof. Dr. Supanto, S.H., M.Hum.

NIP. 19601107198601101

PERNYATAAN

Nama : Indra Kelana Putra

NIM : E0012199

Menyatakan dengan sesungguhnya bahwa Penulisan Hukum (Skripsi) Yang berjudul: **ARGUMENTASI PENUNTUT UMUM MENGAJUKAN KASASI *JUDEX FACTIE* SALAH MENILAI ALAT BUKTI SURAT BARU DALAM PERKARA PEMBUNUHAN MENURUT PASAL 339 KUHP (Studi Putusan Mahkamah Agung Nomor: 1086 K/Pid/2013)** adalah betul hasil karya saya sendiri. Hal-hal yang bukan merupakan karya saya dalam Penulisan Hukum (Skripsi) ini diberi tanda citasi dan ditunjukkan dalam daftar pustaka. Apabila dikemudian hari terbukti pernyataan saya tidak benar, maka saya bersedia menerima sanksi akademik berupa pencabutan Penulisan Hukum (Skripsi) dan gelar yang saya peroleh dari Penulisan Hukum (Skripsi) ini.

Surakarta, 13 Juni 2016

Yang membuat pernyataan



Indra Kelana Putra

NIM. E0012199

ABSTRAK

INDRA KELANA PUTRA. E0012199. 2016. ARGUMENTASI PENUNTUT UMUM MENGAJUKAN KASASI *JUDEX FACTIE* SALAH MENILAI ALAT BUKTI SURAT BARU DALAM PERKARA PEMBUNUHAN MENURUT PASAL 339 KUHP (Studi Putusan Mahkamah Agung Nomor: 1086 K/Pid/2013). Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta.

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui apakah pengajuan Kasasi Penuntut Umum dengan alasan *Judex Factie* Tidak Menerapkan hukum dalam perkara pembunuhan sudah sesuai dengan ketentuan Pasal 253 KUHP dan apakah argumentasi hukum Hakim Mahkamah Agung dalam mengabulkan Permohonan Kasasi Penuntut Umum dengan alasan *Judex Factie* tidak menerapkan hukum dalam perkara pembunuhan sudah sesuai dengan ketentuan Pasal 256 KUHP.

Jenis Penelitian yang penulis gunakan dalam menyusun penelitian hukum ini adalah penelitian hukum doktrinal atau normatif. Penulis menggunakan jenis penelitian hukum normatif karena dalam penelitian ini, penulis hendak mencari kesesuaian antara sesuatu yang hendak diteliti dengan nilai atau ketepatan aturan atau prinsip yang hendak dijadikan referensi. Sedangkan sifat penelitian hukum ini bersifat preskriptif dan terapan. Untuk pendekatan penelitian yang penulis gunakan adalah pendekatan kasus (*case approach*) yaitu dilakukan dengan cara melakukan telaah terhadap kasus-kasus yang berkaitan dengan isu yang dihadapi yang telah menjadi putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap. Untuk jenis dan sumber bahan hukum yang penulis gunakan adalah bahan hukum primer dan bahan hukum sekunder. Teknik pengumpulan bahan hukum yang digunakan penulis adalah menggunakan teknik studi pustaka. Untuk teknik analisis bahan hukum yang digunakan penulis adalah dengan menggunakan penalaran hukum dengan metode deduksi.

Berdasarkan penelitian yang penulis lakukan maka diperoleh hasil bahwa terkait dengan pengajuan Kasasi Penuntut Umum dengan alasan *Judex Factie* Tidak Menerapkan Hukum dan Tidak Berdasarkan Undang-Undang dalam perkara pembunuhan adalah telah sesuai dengan ketentuan yang terdapat dalam Pasal 253 ayat (1) huruf a dan b KUHP. Dalam perkara ini Mahkamah Agung berpendapat *Judex Factie* telah salah dalam menerapkan hukum atau tidak menerapkan hukum sebagaimana mestinya dengan menyatakan bahwa perkara pembunuhan ini *Judex Factie* telah salah menilai alat bukti surat baru yang dijadikan pertimbangan dalam mengambil keputusan tanpa mempertimbangkan fakta-fakta hukum yang terungkap di persidangan. Sedangkan terkait dengan argumentasi hukum Hakim Mahkamah Agung dalam mengabulkan Permohonan Kasasi Penuntut Umum dengan alasan *Judex Factie* tidak menerapkan hukum dalam perkara pembunuhan juga telah sesuai dengan ketentuan yang terdapat dalam Pasal 256 KUHP.

Kata Kunci: Argementasi Hukum Hakim, Permohonan Kasasi Penuntut Umum, Alat Bukti Baru, Pembunuhan.

ABSTRACT

INDRA KELANA PUTRA. E0012199. 2016. *THE ARGUMENTATION OF GENERAL PROSECUTOR IN SUBMITTING WRONG CASSATION OF JUDEX FACTIE IN ASSESSING EVIDENCE TOOL OF THE NEW DOCUMENT IN HOMICIDE CASE BASED ON 339 KUHP ARTICLE (The Study of Supreme Court Decision Number: 1086 K/Pid/2013). Faculty of Law, Sebelas Maret University, Surakarta.*

This research aims to know whether the submission of the General Prosecutor Cassation with the motive of Judex Factie by removing the law in homicide case has related with the stipulation of 253 KUHP Article and the law argumentation of judge of Supreme Court in granting the Petition of the General Prosecutor Cassation with the motive of Judex Factie by removing the law in homicide case has related with the stipulation of 256 KUHP Article.

The research design used by the writer in ordering this law research is the research of doctrine or normative law. The writer used the research of normative law is because he looked for the congruity between a thing that will be verified with the norm or the rule exactness or the principle that will be the reference. Meanwhile, the characteristics of this research of law are prescriptive and pratical. The approach of this research is case approach by doing the research about cases related the issue which have the permanent law power. The sources of law data are primary law data and secondary law data. The technique of collecting the law data is the reference technique. In addition, the technique of analyzing the law data is by using law intellectual activity with deductive method.

According to the result of this research, it shows that the submission of the General Prosecutor Cassation with the motive of Judex Factie by removing the law in homicide case has related with the stipulation of 253 KUHP Article in paragraph (1) letter a and b. In this case, the Supreme Court notes that Judex Factie has been wrong in applying or removing the law as usual by saying that this homicide case, Judex Factie has been wrong in assessing the evidence tool of the new document which is be the consideration in taking the decision without considering the facts of law revelation in the court. Meanwhile, the judge of Supreme Court along with law argumentation in granting the Petition of the General Prosecutor Cassation with the motive of Judex Factie by removing the law in homicide case has also related with the stipulation of 256 KUHP Article.

Key words: Argumentation of the Judge Law, the Petition of the General Prosecutor Cassation, New Evidence Tool, Homicide.

MOTTO

“If you try to do everything by yourself, it’s not going to be possible”
(Penulis)

“I actually learned that in life you can only trust, like yourself, not in sense that you can’t trust people but the one who will never let you down is yourself”
(Benedict Han Yong Lim)

“Kebanggaan kita yang terbesar adalah bukan tidak pernah gagal, tetapi bangkit kembali setiap kita jatuh”
(Confusius)

PERSEMBAHAN

Dengan segala kerendahan dan ketulusan hati, penulisan hukum (skripsi) ini penulis persembahkan sebagai wujud rasa syukur, cinta dan terimakasih kepada:

1. **Tuhan Yang Maha Esa**, atas berkat serta kasih karunia-Nya yang melimpah telah memampukan Penulis untuk menyelesaikan penulisan hukum (Skripsi) ini.
2. Orang tua Penulis yang tercinta **Bapak M. Daru Hermawan,S.H.** dan **Ibu Sri Inda Yati** yang selama ini telah memotivasi Penulis, memberi dukungan moril dan materiil, serta senantiasa memberikan dukungan doa bagi Penulis dalam Penulisan Hukum (Skripsi) ini.
3. **Bapak Bambang Santoso, S.H., M.Hum.**, selaku Pembimbing Penulisan Hukum (Skripsi), yang telah memberikan pengarahan serta memotivasi Penulis dalam penulisan hukum (skripsi) ini.
4. **Keluarga besar Gerimis**, terimakasih atas persahabatan yang selama ini telah terjalin serta dukungan motivasi serta doa yang diberikan kepada Penulis.
5. **Keluarga besar Kost Griya Khansa 2**, terimakasih atas persahabatan yang selama ini telah terjalin serta dukungan motivasi kepada Penulis.
6. **Teman-Teman Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta angkatan 2012**, terimakasih atas persahabatan yang telah terjalin serta dukungan motivasi dari teman-teman.
7. **Seluruh Keluarga Besar Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta**, yang tidak dapat penulis sebutkan satu-persatu.
8. **Almamater** tercinta **Universitas Sebelas Maret Surakarta**.

KATA PENGANTAR

Puji syukur kehadiran Tuhan Yang Maha Esa atas berkat serta kasih karunia-Nya yang melimpah telah memampukan Penulis untuk menyelesaikan Penulisan Hukum (Skripsi) yang berjudul **ARGUMENTASI PENUNTUT UMUM *JUDEX FACTIE* SALAH MENILAI ALAT BUKTI SURAT BARU DALAM PERKARA PEMBUNUHAN MENURUT PASAL 339 KUHP (Studi Putusan Mahkamah Agung Nomor: 1086 K/Pid/2013)**. Penulisan Hukum (Skripsi) ini merupakan tugas akhir yang disusun dan diajukan untuk melengkapi persyaratan guna meraih derajat sarjana S1 dalam Ilmu Hukum pada Universitas Sebelas Maret Surakarta.

Penulis menyadari bahwa Penulisan Hukum (Skripsi) ini dapat terselesaikan karena adanya bantuan dari pihak-pihak yang telah memberikan bantuannya baik itu berupa pengarahan, bimbingan, nasihat, saran maupun kritik serta dukungan motivasi dan doa bagi Penulis. Oleh karena itu pada kesempatan ini, Penulis dengan segala kerendahan dan ketulusan hati ingin mengucapkan terimakasih kepada pihak-pihak antara lain sebagai berikut:

1. Tuhan Yang Maha Esa, atas berkat serta kasih karunia-Nya yang melimpah telah memampukan Penulis untuk menyelesaikan penulisan hukum (Skripsi) ini.
2. Bapak Prof. Dr. Supanto, S.H., M.Hum., selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta, yang telah memberikan izin dan kesempatan bagi Penulis dalam mengembangkan ilmu serta dalam menyelesaikan Penulisan Hukum (Skripsi) ini.
3. Bapak Bambang Santoso, S.H., M.Hum., selaku Pembimbing Penulisan Hukum (Skripsi), yang telah memberikan bimbingan, pengarahan, motivasi, dan nasihat kepada Penulis untuk menyelesaikan Penulisan Hukum (Skripsi) ini.
4. Bapak Dr. Soehartono, S.H., M.Hum., selaku Ketua Bagian Hukum Acara Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta.

5. Bapak dan Ibu Dosen di Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta, yang telah memberikan banyak ilmu bagi Penulis selama Penulis melaksanakan studi di Universitas Sebelas Maret Surakarta, yang mana ilmu tersebut dapat Penulis gunakan sebagai acuan dalam Penulisan Hukum (Skripsi) ini.
6. Seluruh Staf Tata Usaha dan Karyawan di Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta, terimakasih atas bantuan yang telah diberikan.
7. Bapak M. Daru Hermawan, S.H. dan Ibu Sri Inda Yati, selaku orang tua Penulis yang selama ini telah memotivasi Penulis, memberi dukungan moril dan materiil, serta senantiasa memberikan dukungan doa bagi Penulis dalam Penulisan Hukum (Skripsi) ini.
8. Keluarga besar Gerimis, Rio, Bahir, Evan, Ferry, Sandy, Satrio, Otniel, Pramudito, Raden, Reza, Roni, Arinto, Berthon, Adit, terimakasih atas persahabatan yang selama ini telah terjalin serta dukungan motivasi yang diberikan kepada Penulis.
9. Keluarga besar Kost Griya Khansa 2, Arinto, Bahir, Otniel, Uzlif, Billy, Irfan, Jodi, Abib, Juan, Naufal, Hasan, Abel, Erik, Hafidz, Edo, Aswin dan lainnya, terimakasih atas persahabatan yang selama ini telah terjalin serta dukungan motivasi yang diberikan kepada Penulis.
10. Karis Karunia, selaku sahabat Penulis, terimakasih atas motivasi, saran serta dukungan kepada Penulis untuk dapat menyelesaikan Penulisan Hukum (Skripsi) ini.
11. Teman-Teman Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta angkatan 2012, terimakasih atas persahabatan yang selama ini telah terjalin dan dukungan motivasi dari teman-teman.

Penulis menyadari bahwa di dalam Penulisan Hukum (Skripsi) ini masih terdapat banyak kekurangan, oleh karena itu Penulis mengharapkan kritik dan saran dari berbagai pihak demi menyempurnakan isi dari Penulisan Hukum (Skripsi) ini. Demikian, semoga kiranya Penulisan Hukum (Skripsi) ini dapat memberikan manfaat serta berkontribusi dalam pengembangan ilmu pengetahuan di bidang ilmu hukum pada umumnya dan Hukum Acara Pidana pada khususnya

serta diharapkan dapat memberikan tambahan pengetahuan bagi pihak-pihak yang ingin melakukan penelitian sejenis berikutnya.

Surakarta, 13 Juni 2016

Penulis

Indra Kelana Putra

NIM. E0012296

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
HALAMAN PENGESAHAN PEMBIMBING	ii
HALAMAN PENGESAHAN PENGUJI	iii
HALAMAN PERNYATAAN	iv
ABSTRAK	v
ABSTRACT	vi
HALAMAN MOTTO	vii
HALAMAN PERSEMBAHAN	viii
KATA PENGANTAR	ix
DAFTAR ISI	xii
BAB I PENDAHULUAN	1
A. Latar Belakang Masalah	1
B. Rumusan Masalah	5
C. Tujuan Penelitian	6
D. Manfaat Penelitian	7
E. Metode Penelitian	7
F. Sistematika Penulisan Hukum	11
BAB II TINJAUAN PUSTAKA	13
A. Kerangka Teori	13
1. Tinjauan tentang Upaya Hukum	13
a. Pengertian Upaya Hukum	13
b. Upaya Hukum Biasa	13
c. Upaya Hukum Luar Biasa	21
2. Tinjauan tentang Penuntut Umum	22
a. Pengertian Penuntut Umum	22
b. Kewenangan Penuntut Umum	23
3. Tinjauan tentang <i>Judex Factie</i> dan <i>Judex Juris</i>	25
a. <i>Judex Factie</i>	26
b. <i>Judex Juris</i>	27

4. Tinjauan tentang Pembuktian	26
a. Pengertian Pembuktian	26
b. Sistem Pembuktian	27
c. Alat Bukti.....	29
5. Tinjauan tentang Tindak Pidana Pembunuhan Menurut Pasal 339 KUHP	33
a. Tindak Pidana Pembunuhan	33
b. Unsur-Unsur Pembunuhan	34
c. Tindak Pidana Menurut Pasal 339 KUHP	35
B. Kerangka Pemikiran	37
BAB III HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN	39
A. Hasil Penelitian	39
1. Identitas Terdakwa	39
2. Kasus Posisi/ Uraian Singkat Kasus	39
3. Dakwaan Penuntut Umum	40
4. Tuntutan Penuntut Umum	59
5. Amar Putusan Pengadilan Negeri	60
6. Amar Putusan Pengadilan Tinggi.....	62
7. Alasan Pengajuan Kasasi Penuntut Umum	63
8. Amar Putusan Mahkamah Agung	73
B. Pembahasan	74
1. Kesesuaian Pengajuan Kasasi Penuntut Umum Dengan Alasan <i>Judex Factie</i> Tidak Menerapkan Hukum Dalam Perkara Pencucian Uang Sesuai Dengan Ketentuan Pasal 253 KUHP.....	74
2. Kesesuaian Argumentasi Hukum Hakim Mahkamah Agung Dalam Mengabulkan Permohonan Kasasi Penuntut Umum Dengan Alasan <i>Judex Factie</i> Tidak Menerapkan Hukum Dalam Perkara Pencucian Uang Sesuai Dengan Ketentuan Pasal 256 KUHP	79
BAB IV PENUTUP	89
A. Simpulan	89
B. Saran	90

DAFTAR PUSTAKA	92
LAMPIRAN	95

DAFTAR GAMBAR

1. Kerangka Pemikiran 37

DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran Putusan Mahkamah Agung Nomor: 1086 K/Pid/2013